

Miljø, indledning til tilbage-i-tid

Overtrædelser der har fundet sted i andre år end kontrolåret

Vurdering af overtrædelsernes varighed

Når en overtrædelse af et konditionalitetskrav konstateres under en kontrol, er det kontrollørens opgave at vurdere, om overtrædelsen udelukkende vedrører kontrolåret, eller om der er oplysninger, der tyder på, at overtrædelsen sandsynligvis også har fundet sted i tidligere kalenderår.

Kontrollørens opgave

Det er vigtigt at understrege, at kontrollørens opgave er udelukkende at beskrive de faktiske forhold, som er konstateret under kontrollen.

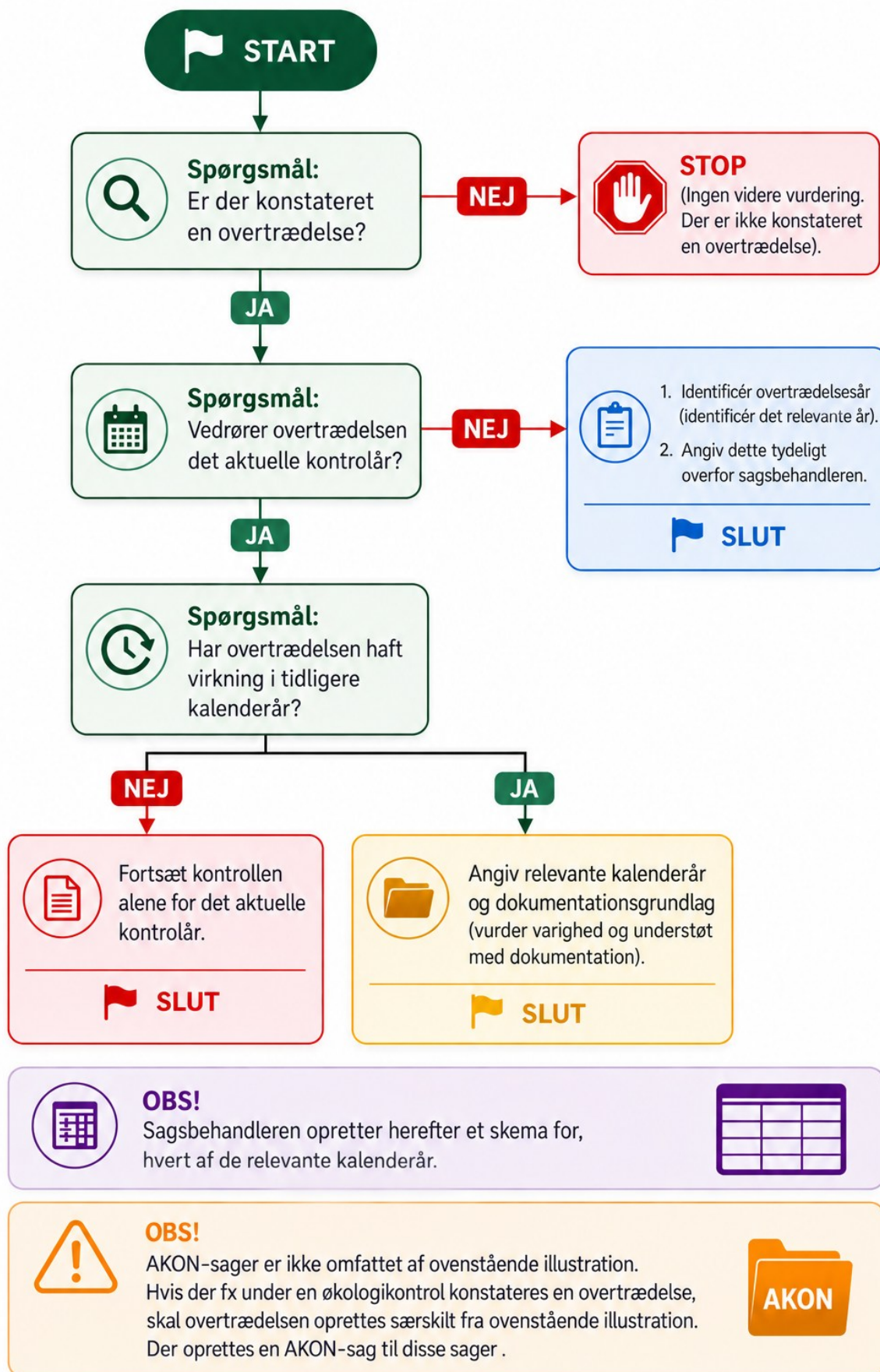
Kontrolløren skal udarbejde én kontrolrapport og ét fotoalbum, hvor de konstaterede overtrædelser beskrives for hvert af de år, hvor overtrædelsen har fundet sted. Kontrolmaterialet sendes i høring og oversendes herefter til sagsbehandling, som vanligt. Det er herefter sagsbehandlingens opgave at vurdere, hvilke overtrædelser, der skal opretholdes samt at træffe en afgørelse for hvert af de relevante år.

Hvis overtrædelsen ikke vedrører kontrolåret, men alene et af de tidligere kalenderår.

Når en konstateret overtrædelse alene har fundet sted i et andet år end kontrolåret, skal kontrolløren sikre, at dette fremgår tydeligt på sagen, således at sagsbehandleren uden tvivl får oprettet sagen ud fra det kalenderår, hvor overtrædelsen fandt sted. Kontrolløren skal sende kontrolmaterialet i høring som vanligt, dog med en tydelig beskrivelse af, at der er tale om en overtrædelse, der har fundet sted i et tidligere kontrolår.

Kontrolløren skal i sin kontrolrapport beskrive de faktisk forhold:

- Hvad der konkret er konstateret
- Hvor længe overtrædelsen vurderes at have stået på
- **OBS!** En overtrædelse forældes efter tre kalenderår. Det betyder, at en overtrædelse skal være begået i en periode beregnet fra det indeværende år (kontrolåret) til de to foregående kalenderår
- Hvilket grundlag (dokumentation), som vurderingen bygger på



Dokumentation og bevisbyrde

For at sikre, at styrelsen kan løfte bevisbyrden i de enkelte år, skal vurderingen af alvor, omfang og varighed understøttes af saglige observationer og dokumentation. Dette kan eksempelvis omfatte:

- Beskrivende foto- og videodokumentation fra selve kontrolbesøget
- Detaljerede og daterede ortofotos eller satellitbilleder fra tidligere år
- Gennemgang af journaler (f.eks. uddrag fra sprøjtejournal)

(Bemærk: Dette er ikke en udtømmende liste)

Særligt for overtrædelser af miljøkrav

Dokumentationen for overtrædelserne af miljøkravene tilbage i tid kan grupperes, afhængigt af typerne af overtrædelser:

9.3.1.1 Overtrædelser, hvor der findes skriftlig dokumentation, og hvor dokumentationen kan underbygge overtrædelser tilbage i tid:

- LF 1.1, Forvaltning af vand
 - Indvindingstilladelse og indberetning af vandforbrug kan ligge til grund for en vurdering af, at der er sket overtrædelse i tidligere år.
- LF 5.12.1, Journal over plantebeskyttelsesmidler m.v.
 - Sprøjtejournalen kan ligge til grund for en vurdering af, at der er sket overtrædelse i tidligere år.
- LF 7.1, Anvendelse af plantebeskyttelsesmidler
 - Sprøjtejournalen kan ligge til grund for en vurdering af, at der er sket overtrædelse i tidligere år.
- LF 8.1, Autorisation
 - Autorisationen kan ligge til grund for en vurdering af, at der er sket overtrædelse i tidligere år.
- LF 8.2, Syn og vedligehold af sprøjteudstyr
 - Synsrapporten kan ligge til grund for en vurdering af, at der er sket overtrædelse i tidligere år.

Overtrædelser af indretnings- og opbevaringskrav

Dokumentationen for overtrædelser, der strækker sig tilbage i tid på disse krav, vil ofte baseres på en kombination af

- gennemgang af luftfotos
- det, man ser på kontrollen
- oplysninger, man får fra landbruger ved kontrollen.

Derfor er det særligt vigtigt ved disse krav, at man spørger landbruger om forholdene, der konstateres ved kontrollen, har været de samme i tidligere år. Derudover er det for nogle af kravene vigtigt at sandsynliggøre, at den pågældende indretning (f.eks. vaskeplads) også har været i brug tidligere år fx ved at henvise til sprøjtejournalen.

Med indretningskrav menes der i denne sammenhæng f.eks.

- LF 2.1, Indretning af stalde og lignende
- LF 2.3, Opbevaring af fast husdyrgødning
- LF 2.4, opbevaring af husdyrgødningsbaseret kompost
- LF 2.5, Opbevaring af ensilage
- LF 2.6, Opbevaring af flydende gødning m.v.
- LF 8.5, Indretning af tapsted
- LF 8.6, Indretning og brug af vaskeplads
- LF 8.9, Opbevaring af plantebeskyttelsesmidler m.v.
- LF 8.10, Opbevaring af giftige og meget giftige plantebeskyttelsesmidler

Overtrædelser i forbindelse med markdrift

I denne gruppe findes f.eks.

- GLM 4.1, 3-metersbræmmer langs søer og vandløb
- GLM 8.1, Bevarelse af landskabstræk m.v.
- LF 3-4, Beskyttelse af naturtyper m.v.

Dokumentationen for overtrædelser, der strækker sig tilbage i tid på disse krav, vil primært baseres på forholdene, som de ses på kontrollen sammenholdt med luftfotos. Luftfotos vil især være relevante i tilfælde, hvor der er tale om overtrædelser på større arealer under LF 3-4. Overtrædelser af GLM 4.1 og GLM 8.1 vil så vidt angår opdyrkning ikke kunne konstateres med den fornødne sikkerhed på luftfotos.

Særligt om brug af ortofotos

I mange tilfælde vil man kunne dokumentere, at overtrædelser, som man har konstateret på kontrollen, også findes tidligere år ved brug af luftfotos.

Hvis man primært baserer vurderingen af, at en overtrædelse også har fundet sted tidligere år på baggrund af ortofoto, skal man være opmærksom på, at overtrædelsen skal ses tydeligt på ortofotoet for at det kan anvendes som dokumentation.

Brugen af ortofotos kan suppleres med brug af skråfotos, der findes her:

<https://skraafoto.dataforsyningen.dk>

For LF 2.4.1 (opbevaring af husdyrgødningsbaseret kompost) gælder særligt, at der kan være tilfælde, hvor man baserer en overtrædelse af kravet i et tidligere år alene på baggrund af luftfoto. Dette er nærmere beskrevet i eksempelsamlingen.

Ved usikkerhed om varighed

Hvis det ikke er muligt at fastslå overtrædelsens nøjagtige varighed med sikkerhed, skal denne usikkerhed fremgå tydeligt i kontrolrapporten. Det er nødvendigt, at usikkerheden meldes klart ud, så sagsbehandleren

efterfølgende korrekt kan vurdere, hvordan oplysningerne skal indgå i den videre sagsbehandling og den endelige afgørelse.